ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 40-04/21

в отношении адвоката

Ч.И.Г.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя заявителя - адвоката М.А.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.03.2021г. по жалобе доверителя С.М.С. в отношении адвоката Ч.И.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 15.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба С.М.С. в отношении адвоката Ч.И.Г., в которой сообщается, что 02.03.2021 г. проводился обыск в квартире заявителя и он вызвал адвоката, с которым у него было заключено соглашение, после чего он вместе с данным адвокатом давал показания в качестве свидетеля следователю, участвовал в осмотре места происшествия. В тот же день заявитель был допрошен в качестве подозреваемого, мера пресечения в отношении него не избиралась. На следующий день заявитель был вызван к следователю, который предложил ему подписать постановление о задержании. Заявитель отказался, поскольку адвокат, с которым было заключено соглашение, отсутствовал. Тогда в кабинет вошёл мужчина, которого следователь представил как адвоката по назначению. Адвокат молча подписал все документы и ушёл. Благодаря действиям адвоката по назначению (Ч.И.Г.) 05.03.3021 г. в отношении заявителя была избрана мера пресечения в виде ареста.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- протокола допроса подозреваемого от 02.03.2021 г. (с участием адвоката М.А.С.);

- протокола задержания подозреваемого от 03.03.2021 г. (подписан адвокатом Ч.И.Г., есть отметка, что заявитель от подписи отказался);

- протокола проверки показаний на месте.

 Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 03.03.2020 г. принял через ЕЦСЮП АПМО. При этом адвокату сообщили, что у заявителя есть соглашение с адвокатом, но этот адвокат по какой-то причине не может явиться для участия в следственных действиях. Назначение адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ было согласовано с представителем Совета АПМО С.О.В. Доводы жалобы не соответствуют действительности. Адвокат беседовал с заявителем наедине, он понимал, что происходит, сказал, что от защитника по назначению отказываться не будет, но и подписывать ничего не будет, поскольку отсутствует его адвокат по соглашению.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- требования ЕЦСЮП АПМО от 03.03.2021 г. № 00166039;

- постановления о назначении защитника заявителю от 03.03.2021 г.;

- протокола задержания подозреваемого от 03.03.2021 г.;

- ордера адвоката от 03.03.2021 г. на защиту заявителя.

Заявитель в заседание Комиссии не явился, обеспечил участие представителя - адвоката М.А.С. Адвокат в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи заявителю и адвокату направлены заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства заявитель и адвокат извещены надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Представитель заявителя - адвокат М.А.С. доводы жалобы заявителя поддержал, дал пояснения, аналогичные доводам жалобы.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В соответствии с Разъяснением Совета ФПА от 27.09.2013 г. «О двойной защите» адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

 Участие в деле, наряду с защитником по соглашению, защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими правомочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение) с приведением конкретных фактических обстоятельств, свидетельствующих о дезорганизации хода досудебного или судебного процесса. Процессуальное решение лица или органа, осуществляющего производство по уголовному делу, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не содержащее таких мотивировки и обоснования, а принятое в порядке дискреции с одной лишь ссылкой на ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не может как явно не соответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ и позиции Конституционного Суда РФ служить законным и достаточным основанием для дублирования защитой по назначению защиты по соглашению и вынуждает назначенного защитника устраниться от участия в деле в соответствии с абзацем 1 данного пункта настоящего решения.

 В рассматриваемом деле адвокату Ч.И.Г. было известно о том, что защиту заявителя осуществляет по соглашению другой адвокат.

В соответствии со ст.92 УПК РФ после доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены права, предусмотренные [статьей 46](https://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/46)  УПК РФ. В протоколе указываются дата и время составления протокола, дата, время, место, основания и мотивы задержания подозреваемого, результаты его личного обыска и другие обстоятельства его задержания. Протокол задержания подписывается лицом, его составившим, и подозреваемым. В случае, если защитник участвует в производстве по уголовному делу с момента фактического задержания подозреваемого, его участие в составлении протокола задержания обязательно.

Исходя из буквального толкования положений ст.92 УПК РФ участие защитника по назначению при составлении протокола задержания необязательно. Вместе с тем, приняв требование на осуществление защиты подозреваемого, адвокат Ч.И.Г. был обязан убедиться в надлежащем уведомлении адвоката по соглашении, а при отсутствии надлежащего уведомления и установления приведенных выше оснований для участия в деле наряду с защитником по соглашению, адвокат был обязан устраниться от участия в деле.

Довод адвоката о том, что «если колл-центр принял заявку, то перепроверять обоснованность направления адвоката для участия в следственных действиях адвокат не имеет права, т.к. все уже проверено куратором по направлению» не может быть принят во внимание Комиссией, т.к. участником уголовного судопроизводства со стороны защиты является адвокат, который при осуществлении защиты доверителя обязан выполнить все требования, установленные решениями Совета ФПА. Распределение требования не освобождает адвоката от проверки обстоятельств, которые могут быть неизвестны на момент распределения требования и сведений, которые он может получить при ознакомлении с протоколами следственных действий и в беседе с доверителем.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств того, что адвокат «молча подписал бумаги» и защиту заявителя не осуществлял. При этом, Комиссия отмечает, что заявитель отказался от подписи, но никаких замечаний в отношении действий адвоката в протоколы процессуальных действий не вносил. Однако, само по себе неисполнение адвокатом Разъяснения Совета ФПА от 27.09.2013 г. «О двойной защите», принятие на себя функции защитника-«дублёра», не может рассматриваться в качестве надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем, а также является действием, направленным к подрыву доверия к такому адвокату, запрет на совершение которого предусмотрен п. 2 ст. 5 КПЭА.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.М.С.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Ч.И.Г. нарушения п.п.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.М.С., выразившегося в том, что 03.03.2021 г. адвокат вступил в дело в качестве защитника-«дублёра», не отказался от участия в процессуальном действии и не ходатайствовал о надлежащем извещении адвоката по соглашению.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.